माननीय श्री एस.एस. सोढ़ी, न्यायमूर्ति के समक्ष

विजय सिंह, अपीलकर्ता,

बनाम

हरियाणा रोडवेज और अन्य,-प्रतिवादी।

1984 के आदेश क्रमांक 541 से प्रथम अपील।

14 जुलाई 1989.

मोटर वाहन अधिनियम, 1939 (1939 का अधिनियम IV)–धारा 110-ए-दुर्घटना के कारण बिजली के लटकते तार - यात्री बस की छत पर यात्रा करते घायल - अंशदायी लापरवाही - ऐसा यात्री उत्तरदायी है या नहीं - बस ड्राइवर का कर्तव्य बताया गया.

माना जाता है कि देखभाल का कर्तव्य बस के चालक पर निर्भर करता है.

इसमें बस में यात्रा करने वाले सभी व्यक्ति शामिल हैं, जो न केवल बस के अंदर लोगों को कवर करता है, बल्कि इसका विस्तार उन यात्रियों तक है जो इसकी छत पर यात्रा करते हैं, भले ही उनका छतपर यात्रा करना कानूनन अनुमत नही है। जब छत पर यात्री हों, अतिरिक्त सावधानी जरूरी है.

(पैरा 6)

यह माना गया कि किसी भी अंशदायी लापरवाही को किसी भी तरह से बस की छत पर यात्रा करनेवाले लोगों पर लागू नही किया जा सकता , जो बस-चालक की ड्राइविंग की लापरवाही के कारण घायल हो जाता है, केवल उस आधार पर कि वह बस की छत और उसके अंदर नहीं, यात्रा कर रहा था.

(पैरा 7)

प्रथम अपील श्री शिव दास त्यागी, मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण न्यायालय, हिसार के दिनांक 1 मार्च, 1984 के एक फैसला से जिसमे उत्तरदाताओं के खिलाफ लागत के साथ याचिकाकर्ता को 4,000 रु. ग्रांट किये/

दावा: मोटर वाहन अधिनियम की धारा 110-ए के तहत दावा याचिका।

अपील में दावा:-निचली अदालत के आदेश को पलटने के लिए।

अपीलकर्ता की ओर से आर. ए. यादव, अधिवक्ता, एस. वी. राठी, अधिवक्ता

मदन देव, वकील, ए.जी. हरियाणा के लिए।

निर्णय

1. बस की छत पर यात्रा करना, यदि बस चालक की लापरवाही के कारण उसे चोट लग जाती है, तो क्या यह ऐसे यात्रियों की ओर से अंशदायी लापरवाही है? इस अपील में महत्वपूर्ण मुद्दे यहीं निहित हैं।

2. 30 जून 1983 को, दावेदार - विजय सिंह फतेहाबाद-थेडी-हंसपुर रोड पर गांव भड़ोलां वली स्थित अपने घर जाने के लिए फतेहाबाद में हरियाणा रोडवेज की बस HRF-5190 में सवार हुए। चूंकि बस खचाखच भरी हुई थी, इसलिए दावेदार बस की छत पर चढ़ गया। जब यह बस गांव थेड़ी के पास पहुंची तो सड़क पर बिजली के तार लटक रहे थे। दावेदार के अनुसार, वह इनमें से एक तार में उलझ गया और बस से गिर गया, जिसके परिणामस्वरूप उसे गंभीर चोटें आईं। इन चोटों के संबंध में उनके द्वारा मुआवजे की मांग की गई थी।

3. उत्तरदाताओं, यानी बस-चालक और हरियाणा रोडवेज के महाप्रबंधक के अनुसार, दावेदार बस की छत पर चढ़ गया था, जबकि इसके खिलाफ ड्राइवर और कंडक्टर ने उसे स्पष्ट चेतावनी दी थी। बस और वह अगले बस-स्टैंड पर भी नहीं उतरा और बस में नहीं आया, जबकि बस के अंदर सीटें उपलब्ध थीं। इसके अलावा, उनका मामला यह था कि दावेदार बस की छत से नीचे कूद गया था जब बिजली के लटकते तार 100 गज दूर थे। दूसरे शब्दों में इस बात से इनकार किया गया कि लटकते बिजली के तारों में उलझ कर वह बस से गिरा था.

4. ट्रिब्यूनल रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों को ध्यान में रखने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि दावेदार लटकते बिजली के तारों की चपेट में आने के बाद बस की छत से गिर गया था, लेकिन साथ ही उसे अंशदायी लापरवाही का भी दोषी ठहराया। आधार यह है कि उसे "जानना चाहिए" था कि बस की छत पर यात्रा करना खतरनाक है और यह ज्ञान होने के कारण, उसने खुद को ऐसी स्थिति में रखा और बस की छत पर बैठकर यात्रा की। इसलिए, उन्होंने स्वयं को लगी चोटों के लिए समान रूप से योगदान दिया है।" इस प्रकार मुआवजे के रूप में केवल 4,000/- रुपये की राशि प्रदान की गई।

5. ट्रिब्यूनल के इस निष्कर्ष पर कोई अपवाद नहीं लिया जा सकता कि दावेदार बस की छत से नीचे गिर गया था जब लटकते बिजली के तार उससे टकराए। यह एक ही बस में यात्रा करने वाले दोनों यात्रियों, पीडब्लू 2 किशन लाल और पीडब्लू 5 प्रताप सिंह की गवाही के अलावा, स्वयं दावेदार, पीडब्लू 3 विजय सिंह की गवाही से स्थापित होता है। बस चालक,

आरडब्ल्यू 1 तुलसी दास ने स्वीकार किया कि वहां बिजली के तार लटके हुए थे, हालांकि, उन्होंने इस बात से इनकार किया कि दावेदार को बस की छत से कूदने के अलावा चोटें लगी थीं। बस-चालक जिस स्थिति में था, उसके लिए यह स्पष्ट रूप से संभव नहीं था कि वह देख सके कि दावेदार बस से कैसे गिरा। इस प्रकार ट्रिब्यूनल के अलावा यह मानने का कोई अवसर प्रदान नहीं किया गया है कि दावेदार बिजली के तारों की चपेट में आने से गिर गया था।

6. बस के चालक पर उसमें यात्रा करने वाले सभी व्यक्तियों के प्रति देखभाल का कर्तव्य है, जो न केवल उसमें सवार लोगों को कवर करता है, बल्कि इसकी छत पर यात्रा करने वाले यात्रियों को भी कवर करता है, भले ही इसकी अनुमति न हो। उनके वहां रहने का कानून है। बस की छत पर यात्रा को प्रतिबंधित करने वाले निर्देश के किसी भी नियम का उल्लंघन बस-चालक को छत पर बैठे यात्रियों सहित सभी यात्रियों की देखभाल और सुरक्षा की परवाह किए बिना बस चलाने के लाइसेंस के रूप में नहीं माना जा सकता है। बल्कि जब छत पर यात्री हों तो अतिरिक्त सावधानी जरूरी है। बेशक, इन टिप्पणियों को बस की छत पर यात्रा की मंजूरी या अनुमति के रूप में नहीं लिया जाना चाहिए। यह सुनिश्चित करना स्पष्ट रूप से संबंधित अधिकारियों पर निर्भर है कि बस में यात्रा न केवल प्रतिबंधित है, बल्कि वास्तव में गंभीर चोट का जोखिम नहीं है, इसलिए यह स्पष्ट रूप से ऐसी यात्रा में अंतर्निहित है।

7. इस प्रकाश में देखें, बस की छत पर यात्रा कर रहे किसी यात्री पर कोई अंशदायी लापरवाही नहीं बरती जा सकती, जो बस-चालक की लापरवाही से गाड़ी चलाने के कारण घायल हो जाता है, केवल इस आधार पर कि वह छत पर यात्रा कर रहा था। बस की छत और उसके अंदर नहीं. मामले के इस दृष्टिकोण में, दावेदार के खिलाफ दर्ज अंशदायी लापरवाही का निष्कर्ष बरकरार नहीं रखा जा सकता है और इस प्रकार इसे रद्द कर दिया गया है।

8. जहां तक बस-चालक का संबंध है, इस निष्कर्ष से कोई नहीं बच सकता कि उसने अपनी बस की छत पर भी यात्रा कर रहे व्यक्तियों की सुरक्षा का उचित ध्यान न रखने में वास्तव में लापरवाही बरती थी। सिर के ऊपर लटकते तार उसे स्पष्ट रूप से दिखाई दे रहे थे और उन्हें देखने के बाद, यह न केवल संभव था, बल्कि यह देखना उसके लिए अनिवार्य भी था कि उनके कारण बस में किसी भी व्यक्ति को कोई नुकसान न हो। इस प्रकार बस-चालक की ओर से देखभाल के इस कर्तव्य का उल्लंघन बहुत बड़ा है। तदनुसार यह माना जाना चाहिए कि दुर्घटना पूरी तरह से बस-चालक की लापरवाही के कारण हुई है।

9. अब दावेदार को देय मुआवजे की मात्रा की ओर मुड़ते हुए, रिकॉर्ड पर साक्ष्य के संदर्भ से पता चलेगा कि उसे बाएं पैर की दोनों हड्डियों के फ्रैक्चर के साथ हड्डी के टुकड़े का नुकसान हुआ था और अब वह स्थायी विकलांगता के साथ है। अर्थात्; बाएं पैर का 1 1/2" छोटा होना। इस विकलांगता का आकलन पीडब्लू 4, डॉ. एमआर सप्रा द्वारा 35 प्रतिशत की सीमा तक किया गया है। इस गवाह की गवाही के अनुसार, दावेदार अस्पताल में भर्ती रहा। तीन सप्ताह से अधिक समय तक.

10. यहां दावेदार दुर्घटना के समय केवल 22 वर्ष का था और पेशे से वह एक दर्जी है। चिकित्सीय साक्ष्यों के अनुसार, वह हाथ की मशीन से दर्जी का काम कर सकता है, लेकिन पैर की मशीन से नहीं।

11. उस दर्द और पीड़ा के अलावा, जो दावेदार को लगी चोटों और अब स्थायी विकलांगता के कारण निःसंदेह झेलना पड़ा होगा, उसने चिकित्सा व्यय भी वहन किया। जिस अवधि में वह अस्पताल में भर्ती रहे उस दौरान अस्पताल का शुल्क 1,800/- से अधिक था। इसके अलावा उन्होंने दवाइयों और खास डाइट पर भी बेशक कुछ रकम खर्च की होगी. इसके अलावा इस दौरान कमाई के नुकसान का भी पहलू है।

बेशक, व्यक्तिगत चोट के ऐसे मामलों में दिए जाने वाले मुआवजे का कोई सटीक उपाय नहीं हो सकता है। हालाँकि, समान मामलों में पुरस्कार की मिसालें स्पष्ट रूप से एक सुरक्षामार्गदर्शन प्रदान करती हैं। यहां दावेदार के वकील ने अवतार सिंह बनाम अकाल बस एंड ट्रांसपोर्ट कंपनी (पी) लिमिटेड, 1985 ऐस सीजे 568 (पुंज एंड हर) का विज्ञापन दिया, जहां दाहिने निचले अंग को 1 1 की सीमा तक छोटा करने के मामले में /2" और दाहिने कूल्हे की गति में कमी, जो 30 प्रतिशत की सीमा तक स्थायी विकलांगता का गठन करती है, जीवन के आनंद और सुविधाओं की हानि, स्थायी विकलांगता और दर्द और पीड़ा के लिए मुआवजे के रूप में 30,000/- रुपये दिए गए। दावेदार को उसकी चोटों से। इतनी ही राशि स्पष्ट रूप से यहां भी दावेदार को दी जानी चाहिए।

12. इसके अलावा, चिकित्सा व्यय और कमाई की हानि के संबंध में, रुपये की राशि। 5,000/- स्पष्ट रूप से न्याय के उद्देश्य को पूरा करेगा।

13. दावेदार को दिए गए मुआवजे को तदनुसार बढ़ाकर रु. 35,000/- कर दिया गया है, जिसका वह आवेदन की तारीख से भुगतान की तारीख तक प्रति वर्ष 12 प्रतिशत की दर से ब्याज के साथ पाने का हकदार होगा। प्रदान की गई राशि. फलस्वरूप यह अपील लागत सहित स्वीकार की जाती है। परामर्श शुल्क रु. 500/-.

14. अपील की अनुमति

अस्वीकरण स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह : अपनी भाषा मेंइसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

हरिकिशन
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
गुरुग्राम, हरियाणा